民主思路
PATH OF DEMOCRACY

「一國兩制」概況：民意調查及指數編制

“ ONE COUNTRY TWO SYSTEMS ” Overview : Public Survey and Index Construction

項目負責人：宋恩榮教授（民主思路理事）
Project Investigator: Professor Sung Yun-Wing, Governor of Path of Democracy

前言

「一國兩制」是人類史無前例的嘗試，在香港已實踐20年，取得不少成就，同時亦遇到不少困難。「一國兩制」的實踐除了需要不斷探索，亦要所有持份者的努力。要確保「一國兩制」能全面、準確地實踐，首先要總結香港回歸20年施行「一國兩制」之成就與缺失。

民主思路就香港回歸20年作出客觀回顧，進行了一項「一國兩制」概況的民意調查及編製「一國兩制」指數，希望為總結20年的得失謹盡綿力。指數的數據來自兩方面，一方面是進行有關「一國兩制」的民意調查，另一方面則參考國際性的人權、自由及民主指數，並比較香港與其他國家或地區的表現。

我們設計的「一國兩制」民調，就著十個不同項目（包括言論自由、司法獨立、立法獨立及高度自治等）評價「一國兩制」落實的概況，亦調查市民對「一國兩制」實踐中具爭議性議題的意見，包括是否同意進行23條立法諮詢、是否同意「一國兩制」的矛盾可通過洽商解決等，希望能夠較為全面地反映市民對「一國兩制」實踐的評價。

我們亦參考國際性的研究機構對香港的民主發展、經濟自由及個人自由（包括人權、法治、言論自由和結社者及集會自由等子項目）的評價。編制的指數綜合地反映了市民對「一國兩制」的主觀評價，也反映了國際的研究機構按照較為客觀的標準對香港的人權、自由及民主現況的評價。

本研究為編製「一國兩制」指數的初步嘗試。我們將進一步完善國際資料蒐集及編製指數的方法，每半年進行一次民調來編製「一國兩制指數」供社會及決策者參考。

民主思路曾經倡議：「設立包括中央、特區及民間代表組成之「一國兩制」檢討委員會，每年定期會面檢討「一國兩制」落實中出現之問題，並向香港公眾匯報及徵詢改善意見」。編制「一國兩制指數」，是徵詢公眾意見，檢討「一國兩制」落實中出現之問題的第一步，希望各方不吝賜教，能夠攜手共同推進「一國兩制」的實踐。

「一國兩制」概況：民意調查及指數編制

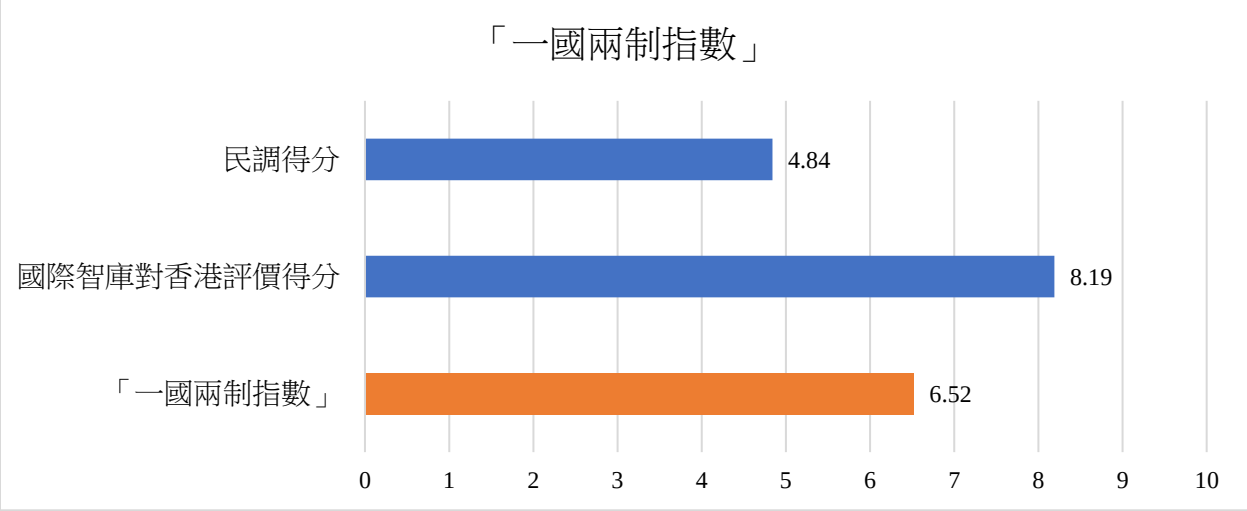
項目負責人：宋恩榮教授（民主思路理事）

在香港回歸 20 週年，民主思路著手進行「一國兩制」概況的民意調查及編制指數，供社會人士及決策者參考。指數的數據來自兩方面，一方面是我們委託中文大學亞太研究所進行有關「一國兩制」的民意電話調查，另一方面參考國際性的自由指數及民主指數，進行香港與其他國家或地區的比較。

民調代表市民心中對「一國兩制」的評價，民意是市民的主觀評價，不一定有理性基礎，不過香港市民是兩制中其中一制的主角，他們的意見對決策者有重要的參考價值。國際性的自由指數及民主指數涵蓋全球百多個國家和地區，主要並非針對「一國兩制」，不過維持香港的自由及民主是「一國兩制」的重要部分，況且這些指數按照較為客觀的標準編制，同樣有重要的參考價值。

從市民對「一國兩制」評價而編制的指數為 4.84 分（10 分為滿分），至於從國際研究機構對香港的自由民主及人權的評價而編制的指數為 8.19 分（見圖一）。 本研究編制的「一國兩制指數」，為以上兩種評價的平均，即 6.52 分（編制指數的詳細方法見本報告第四部分）。市民的評價遠低於國際研究機構的評價，原因見本報告第四部分。

圖一：「一國兩制指數」



本研究為編制「一國兩制」指數的初步嘗試。我們將進一步完善資料蒐集及編制指數的方法，每半年進行一次民調來編制「一國兩制指數」供社會及決策者參考。

I. 研究結果撮要

(1) 「一國兩制」概況民調

1.1 「一國兩制」概況民調就十個項目（言論自由、司法獨立、立法獨立等）詢問市民對「一國兩制」的評價，平均分是 4.84（10 分為滿分）。市民對「一國兩制」的評分不高，執政者需要警惕。

1.2 在身分認同方面，55.9%市民及 55.0%民主派同時對「香港人」及「中國人」都有較強認同。對「香港人」及「中國人」兩種認同明顯正相關，即越認同「香港人」身分的市民亦越認同「中國人」的身分，反之亦然，這是落實「一國兩制」的有利條件。

1.3 青少年（18 - 29 歲）對中國人的認同較弱，這是「一國兩制」的警號。

1.4 市民對今屆政府是否需要就二十三條立法進行諮詢的取態兩極分化，並無共識，執政者要小心從事。

1.5 當「一國兩制」出現矛盾，55.4%市民認為中央與香港各有「一半半」責任，反映中央及香港雙方都需要反思自身的責任。

(2) 國際研究機構對香港自由民主的評價

2.1 香港在國際性的「個人自由指數」及「經濟自由指數」（卡托及菲沙研究所編制）的評分及排名都極高。在 2014 年（最新發布的資料）， 香港「經濟自由指數」得分為 9.03，位列全球第一。「個人自由指數」得分為 9.08，優於東亞的發達社會（日本、台灣、南韓和新加坡），說明香港在「一國兩制」之下保持了高度的人權及人身自由。

2.2 「個人自由指數」的構成包括人權、法治、言論自由和結社及集會自由等項目，是普世價值，也是香港核心價值，香港在這些項目的評分都很高。

2.3 香港 2016 年的「民主指數」（經濟學人智庫編制）得分為 6.42，低於日本、台灣和南韓，卻超越新加坡。

2.4 近年香港的「個人自由指數」及「民主指數」的評分及全球排名都上升，說明期間香港的人權、自由及民主都有所改善，並無「大陸化」。

(3) 編制「一國兩制」指數

3.1 基於民調中市民對「一國兩制」的評價，我們採用「簡單平均數」（十個項目分數的平均）、「主成分分析」及「因子分析」三種辦法編制指數，結果十分接近，依次為

4.84、 4.83 及 4.82。因為三種方式編制指數結果十分接近，我們選取最簡單常用的方法，即以簡單平均數（十個項目分數的平均）編制「一國兩制」指數，得分為 4.84。

3.2 本研究從「經濟自由指數」、「個人自由指數」及「民主指數」三個項目編制「自由民主指數」（三個項目權重相等），香港的得分為 8.19。

3.3 本研究進一步結合從民調評價編制的指數及從國際機構評價編制的「自由民主指數」，兩部分的權重相等，由此編制成「一國兩制指數」，香港的得分為 6.52。

II. 「一國兩制」概況的電話民調

為了了解市民對「一國兩制」的評價，我們最近委託香港中文大學亞太研究所進行電話調查，以隨機抽樣方式訪問了 1,002 名 18 歲以上操粵語或普通話的市民（在 95%置信水平下，抽樣誤差為 ±3.1%），回應率為 36.8%，符合科學性的調查標準，詳細的調查報告見附錄。

評分尺度：

訪問以 1 至 7 分為評分尺度（4 分為中位數），這是心理量度的常用尺度。至於 0 至 10 分的尺度，因為分類太細緻，市民選擇較為困難，我們不在問卷採用。在本報告的統計分析，我們一般使用 1 至 7 分的尺度，不過編制指數以 0 至 10 分（5 分為中位數）表達更為方便，是以在編制指數時，我們把市民的評分結果由 1 至 7 分的尺度轉變成為 0 至 10 分的尺度。

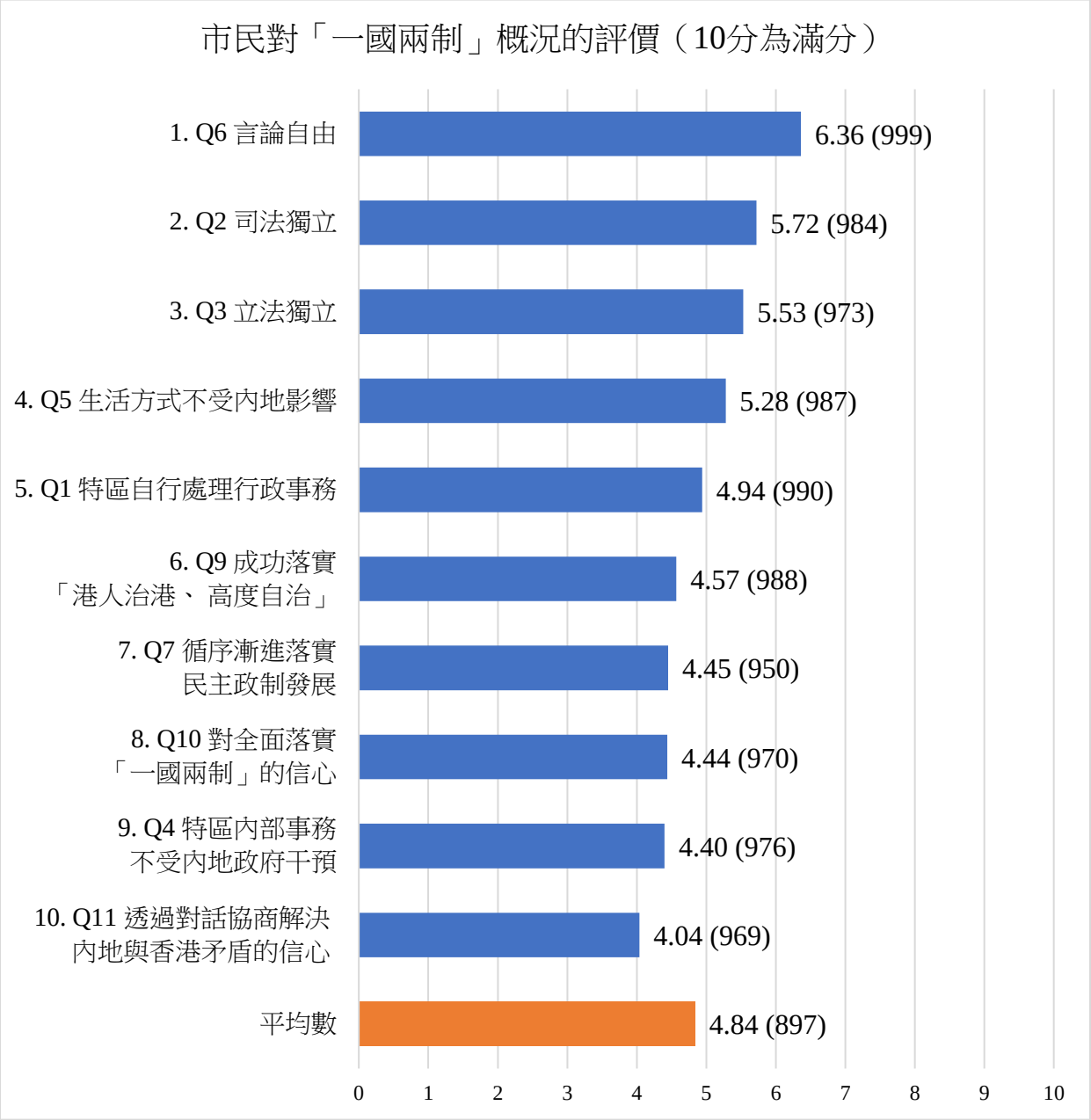
調查結果摘要如下：

(1) <u>市民對「一國兩制」概況的評價 （問卷 Q1-7、Q9-11）</u>

我們就十個項目詢問市民對「一國兩制」概況的評價，結果見圖二。十個項目之中，有四個項目得分超過 5 分。按分數由高至低排列，是言論自由（6.36）、司法獨立（5.72）、立法獨立（5.53），及生活方式不受內地影響（5.28），反映市民對以上四個項目評價較為正面。

有六個項目得分卻低過 5 分，依得分次序是自行處理內部行政事務 (4.94)、高度自治 (4.57)、民主政制發展 (4.45)、2047 年前能全面落實「一國兩制」(4.44)、內地並無干預香港內部事務(4.40)，以及能夠透過對話協商解決兩地矛盾(4.04)，反映市民對這六個項目的評價較為負面。十個項目的平均分是 4.84，市民對「一國兩制」的評分不高，執政者需要警惕。

圖二：市民對「一國兩制」概況的評價



註：括號內為有效樣本數

十個項目的評分差別不大（最低是 4.04，最高是 6.36），相信原因是市民心中對「一國兩制」有一個概括的評分，無論訪問員詢問什麼項目，市民的答案都都受到心中的概括評分的影響，是以十個項目的評分差別不大。

(2) 對香港人及中國人的身分認同 （問卷 Q13-14）

我們分別詢問市民是否認同「香港人」及「中國人」的身分，結果見表一。

市民對「香港人」身分的認同甚高，以 1 分至 7 分的尺度量度，平均為 5.65 分，轉變成 0 分至 10 分的尺度， 平均分則為 7.75 分。市民對「中國人」身分的認同亦高，以 1 分至 7 分的尺度量度，平均分為 4.96 分，轉變成 0 分至 10 分的尺度，平均分則為 6.60 分。

表一：市民對香港人及中國人的身分認同（有效樣本：979）

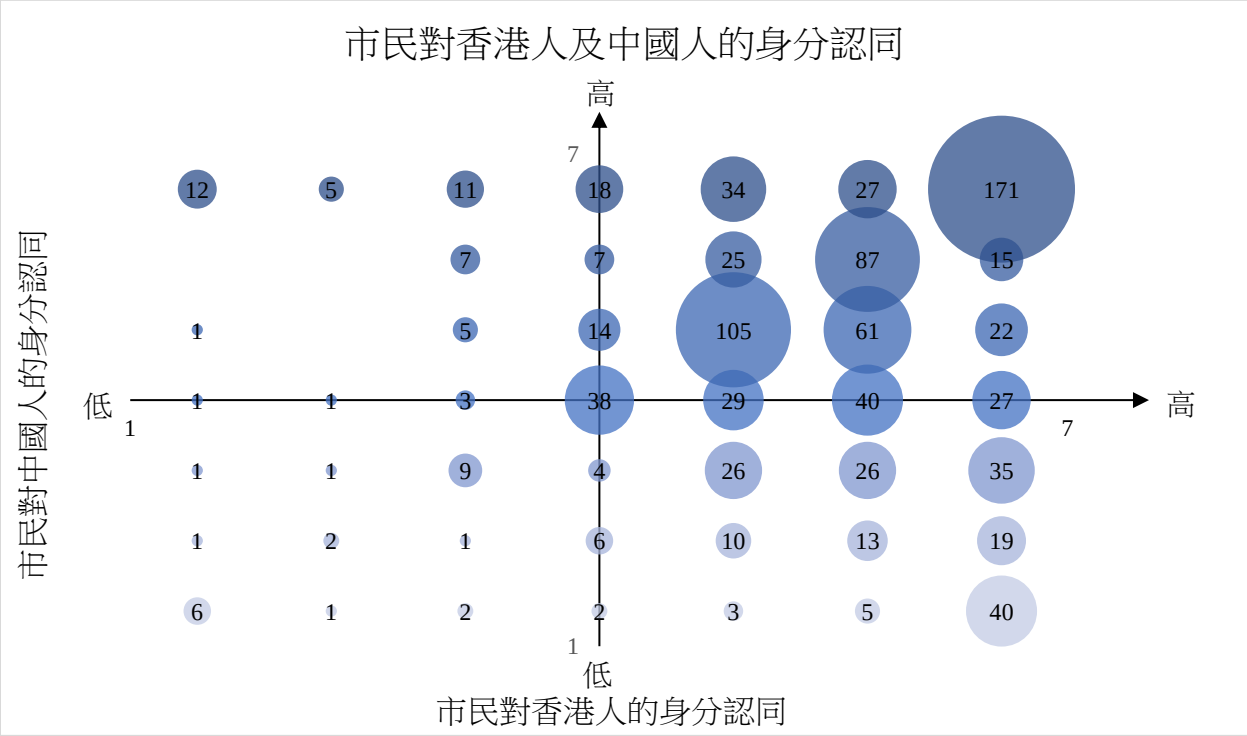
問卷題目	問題	平均分 (1-7)	評分 (0-10)
Q13	「如果 1 分代表『非常唔認同』，7 分代表『非常認同』，對於『我係香港人』呢個身分，你有幾認同呢？1 至 7 分，你會俾幾多分呢？」	5.65	7.75
Q14	「如果 1 分代表『非常唔認同』，7 分代表『非常認同』，對於『我係中國人』呢個身分，你有幾認同呢？1 至 7 分，你會俾幾多分呢？」	4.96	6.60

市民對「香港人」和「中國人」的認同程度可以用散佈圖（scatter plot）顯示。圖三的橫軸為對「香港人」的認同程度，縱軸則為對「中國人」的認同程度。按 1 至 7 分的尺度，4 分為中位數，4 分表示中等認同，是圖三座標的原點，高於 4 分代表較高認同，低於 4 分則代表較低認同。 圖三顯示對「香港人」和「中國人」都非常認同（即選擇最高的 7 分）的市民，是人數最多的組別，共有 171 人，佔總數 17.5%。

圖三清楚顯示大部分香港市民都同時認同自己是香港人和中國人的雙重身分，對「香港人」及「中國人」兩種身分都有較高認同（高於 4 分）的人數有 547 人，佔總數 55.9%。認同「中國人」未必等同「愛國」，不過同時認同「中國人」和「香港人」兩種身分卻是「愛國愛港」的先決條件。香港大部分市民都同時認同「香港人」及「中國人」兩種身份，這是落實「一國兩制」的有利條件。

表二概括列出這些市民的特徵，他們涵蓋所有年齡組別（從 18 歲到老年），所有教育程度組別（從小學到研究院），亦涵蓋香港大部分政治光譜，包括民主派、中間派及建制派（唯獨本土自決派的人較少，只有 2.3%），他們是香港市民的大多數。

圖三：市民對香港人及中國人的身分認同散佈圖（有效樣本：979）



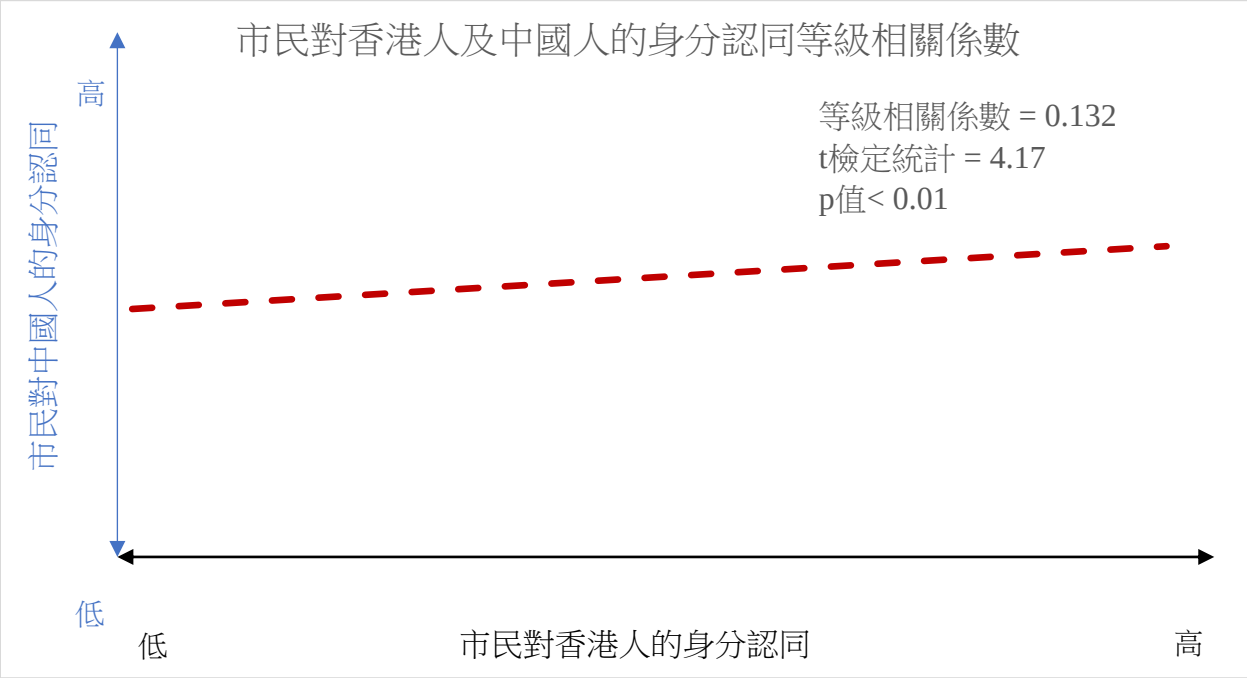
表二：對香港人及中國人擁有較高認同的市民特徵（有效樣本： 547 人）

年齡	%	教育程度	%	政治傾向	%
18 至 29 歲	13.0%	小學或以下	15.1%	建制派	15.7%
30 至 39 歲	13.6%	初中	12.1%	中間派及無政治傾向	62.0%
40 至 49 歲	19.1%	高中	31.2%	民主派	20.0%
50 至 59 歲	23.6%	專上非學位	11.9%	本土自決派	2.3%
60 至 69 歲	17.4%	大學學位	23.3%		
70 歲或以上	13.2%	研究院	6.4%		
總數	100.0%	總數	100.0%	總數	100.0%

註：計算百分比時，只包括有效樣本，下同。

統計分析發現市民對「香港人」和「中國人」的認同呈現明顯正相關，即越認同「香港人」身分的市民亦越認同「中國人」的身分，反之亦然，兩者的等級相關係數（rank correlation coefficient）是 0.132，兩者的關係在統計上十分顯著， 達到 99.9% 的置信水平（見圖四）。「香港人」和「中國人」的認同相輔相成，這也是落實「一國兩制」的有利條件。

圖四：市民對香港人及中國人的身分認同等級相關係數（有效樣本：979 人）



(3) <u>身分認同的問卷設計：與其他民調的比較</u>

中大和港大有以下三個知名的民調機構對身分認同問題作長期追蹤研究：

i. 香港大學的民意研究計劃，從 1997 年開始就市民的身分認同進行調查；
ii. 中文大學的傳播與民意調查中心，從 1996 年開始進行相類似的調查；
iii. 中文大學香港亞太研究所社會與政治發展研究中心，從 1998 年開始進行身分認同的調查。

這三個民調的結果都被本地學者和傳媒廣泛引用。

上述(i)和(ii)兩個調查都把市民的身分認同分為四類：包括「香港人」、「香港的中國人」、「中國的香港人」，及「中國人」（即提供此四類身分供市民選擇），而第三個民調則把市民的身分認同分為兩類：包括「香港人」及「中國人」。這三個問卷設計都隱然把「香港人」和「中國人」的身分對立，意味似乎對「香港人」認同越強的市民 ，對「中國人」身分的認同越弱。我們的調查和分析說明實際的情況恰恰相反：眾多市民對

「香港人」及「中國人」的身分都非常認同，要求市民從以上四種身分（或兩種身分）選擇一種，這樣的問卷設計容易出現偏頗。

除了容易出現偏頗外，以上三個民調的問卷設計，都不能回答本研究提出的兩個有關身分認同的重要問題：

i. 有多少市民同時非常認同（或同時較為認同）「香港人」及「中國人」兩種身分？
ii. 市民對「香港人」和「中國人」的認同是否相關？

近年港大民研計劃亦意識到，要求市民從以上四種身分選擇一種，容易出現偏頗。港大民研計劃在去年年底的新聞公報中亦承認：「由於『香港人』、『中國的香港人』、『中國人』及『香港的中國人』四者可能意識重疊，四擇其一未必能夠反映各項身分認同的強弱」。從 2007 年 6 月開始 港大民研計劃已在其問卷加入獨立題目分別測試市民對「香港人」及「中國人」的認同程度，方法與本研究相似。不過另外兩個民調仍然未加入獨立題目，分別測試市民對「香港人」及「中國人」的認同程度，其做法有待改善。此外，港大民研計劃雖然已經在 2007 年中加入獨立題目，但一直到 2017 年 7 月 7 日才有中文大學研究人員利用其資料就以上問題發表分析，說明香港人與中國人身分並不對立，結果與本研究近似。

(4) <u>民主派與青少年（18-29 歲）的國民身分認同</u>

我們比較民主派人士及青少年（18-29 歲）兩個子樣本對「香港人」及「中國人」的身分認同，結果見表三。按 1 至 7 分的尺度，民主派對中國人的認同程度是 4.45 分，雖然低於整體的 4.96 分，不過仍然超越中位數（4 分）。民主派人士對「香港人」及「中國人」兩者都有較高認同（即高於 4 分）的人數有 115 人，佔總數 55.3%。換言之， 超過一半民主派都同時認同「香港人」及「中國人」兩種身分。

表三：民主派與青少年（18-29 歲）的身分認同

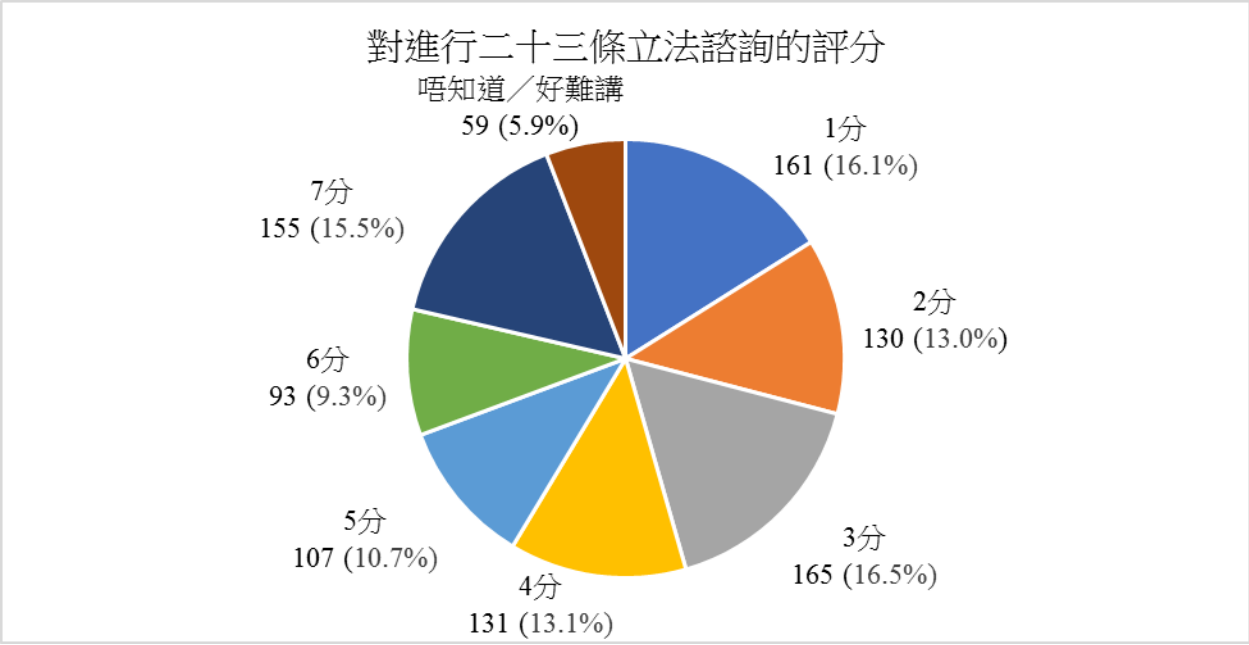
	整體（979 人）		民主派（208 人）		青少年（175 人）	
	平均分 (1-7)	評分 (0-10)	平均分 (1-7)	評分 (0-10)	平均分 (1-7)	評分 (0-10)
對香港人的身分認同	5.65	7.75	5.85	8.08	5.85	8.09
對中國人的身分認同	4.96	6.60	4.45	5.75	3.96	4.96

青少年對「香港人」身分有較高認同，對「中國人」身分認同平均分是 3.96，稍低於 4 分的中位數。此外，統計分析發現，青少年對「香港人」及「中國人」的認同出現負相關，雖然這關係在統計上並不顯著。青少年國民身分認同薄弱，是落實「一國兩制」的警號，決策者需要反思。青少年對「中國人」的認同顯得兩極化：42.9% 的青少年（75 人）對「中國人」有較高認同（高於 4 分），38.9% 的青少年（68 人）對「中國人」的認同卻較低（低於 4 分）， 餘下的 18.3%（32 人）認同程度為中等（4 分）。在青少年之中，對「中國人」有較高認同人數仍然比有較低認同者稍多。

(5) 二十三條立法諮詢（問卷 Q8）

按 1 至 7 分的尺度，香港市民對今屆政府是否需要就二十三條立法進行諮詢的評分為 3.84 分，結果見圖五。香港市民對此問題的取態兩極分化，給予 1 分（「非常無需要」諮詢）的市民佔總數 16.1%，給予 7 分（「非常需要」諮詢）的市民佔總數 15.5%，兩者旗鼓相當。取態兩極分化的原因相信是部分市民十分反對二十三條立法，是以反對任何諮詢；而部分市民卻認為二十三條立法是香港憲制責任，不能避免，有諮詢總比無諮詢好，是以十分贊成諮詢。與中間派或無政治傾向的市民比較，建制派較為傾向「非常有需要」諮詢，而民主派及本土自決派則較為傾向「非常無需要」諮詢。僅計算有表明政治傾向的樣本，在認為「非常無需要」諮詢的市民中，53.9% 是中間派（83 人），在認為「非常有需要」諮詢的市民中，60% 也是中間派（93 人），兩者也是旗鼓相當。對二十三條立法諮詢的問題，中間派與全港市民一樣未有共識，決策者需要小心從事。

圖五：對進行二十三條立法諮詢的評分（有效樣本： 1001 人）

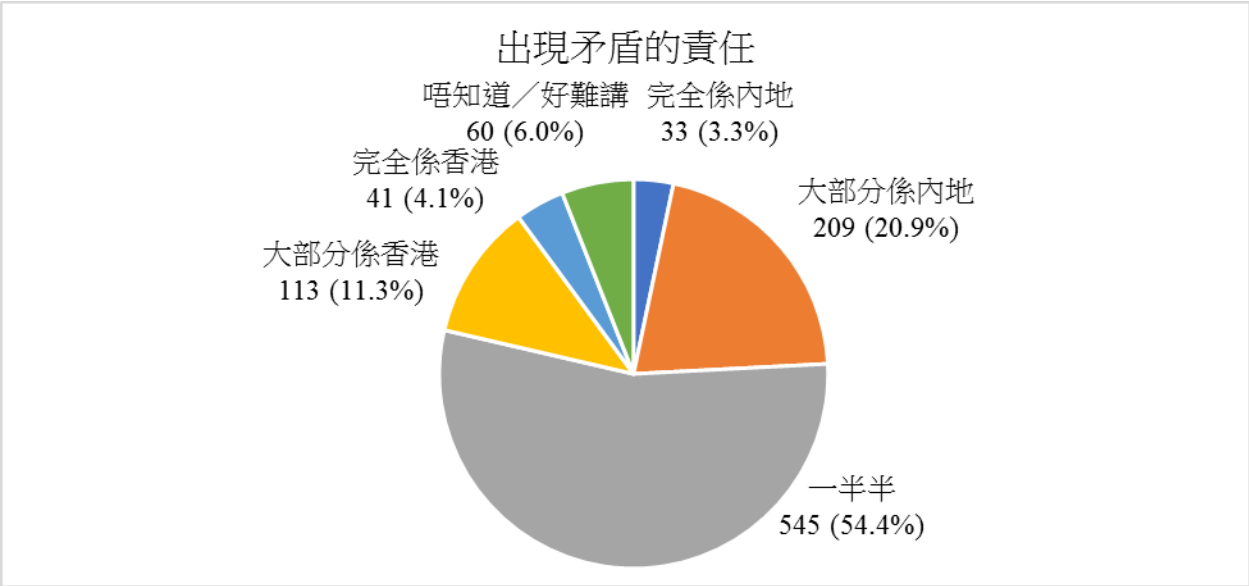


(6) 出現矛盾的責任屬中央或香港？（問卷 Q16）

問及在實踐「一國兩制」的過程中，當內地與香港出現矛盾時，責任屬於中央或香港，最多市民選擇「一半半」，佔總數 54.4%，結果見圖六。

大多數建制派認為矛盾的責任屬於香港，有 60.2%。另一方面，近一半民主派和本土自決派認為矛盾的責任屬於內地，有 46.8%。中間派或無政治傾向的市民中，認為雙方的責任「一半半」有 65.8%，而認為矛盾的責任主要屬於內地或屬於香港的人數相若，分別為 18.3%及 15.9%，反映中央及香港雙方都需要反思自身的責任。

圖六：出現矛盾的責任（有效樣本： 1001 人）

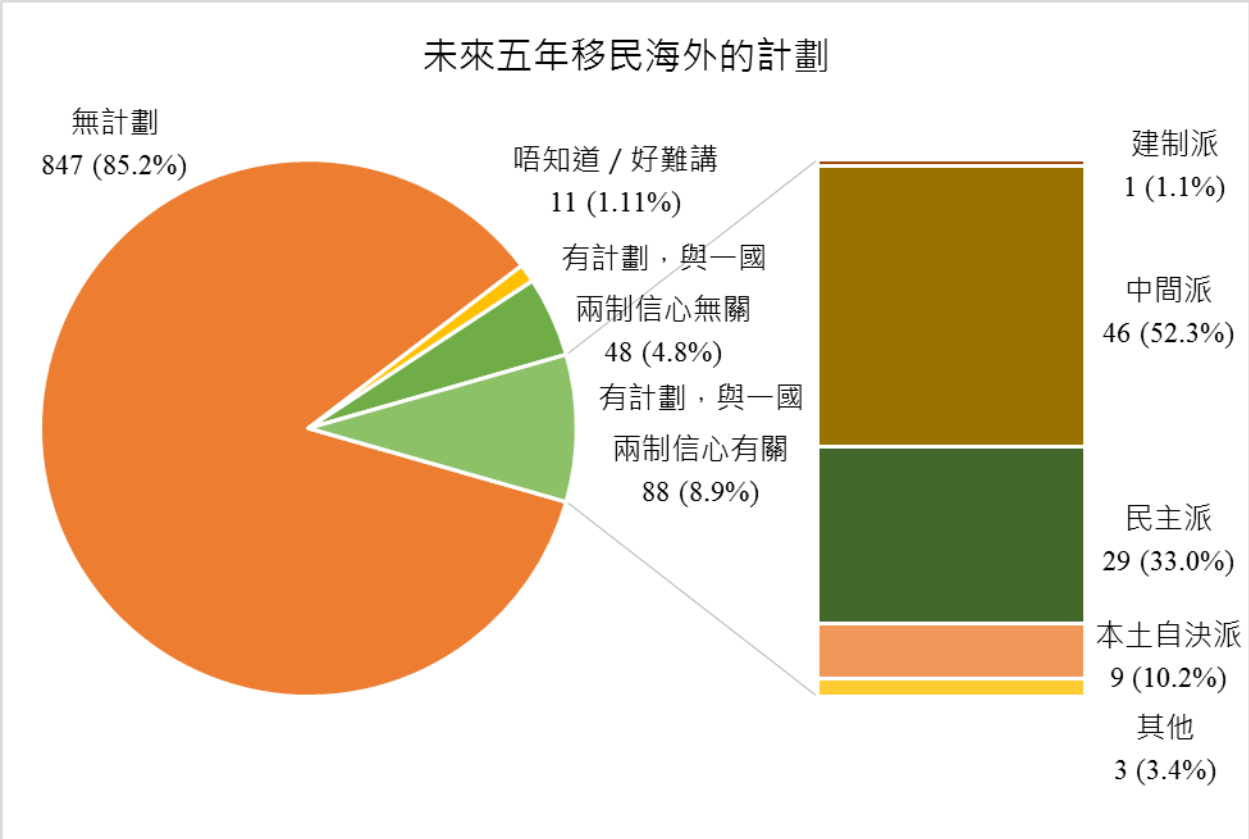


(7) 移民與對「一國兩制」的信心（問卷 Q17-18）

有 136 名市民（13.7%）在未來五年有移民海外的計劃，當中 88 人聲稱是因為對「一國兩制」缺乏信心，佔有移民計劃的市民總數的 64.7%（見圖七）。因為對「一國兩制」缺乏信心而有計劃移民海外的，有不少人（46 人）屬於中間派，29 人是民主派，9 人是本土自決派。

根據過往研究的結果，在民調中聲稱移民的人數，往往遠超真正移民的人數，需要小心解讀，不過民調的結果也有一定的參考價值。中間派聲稱對「一國兩制」缺乏信心而計劃移民，一方面可能是對中央及建制派不滿， 另一方面卻可能是認為「黃絲帶搞亂香港」，例如認為激進政治損害法治及香港經濟，兩種可能性都不能排除。我們不能肯定中間派市民為何對「一國兩制」缺乏信心而計劃移民，不過對執政者而言，這個民調結果是一個警號。

圖七：未來五年移民海外的計劃（有效樣本： 994 人）



III. 參考國際性的自由指數與民主指數

自由與民主是「一國兩制」的重要部分，然而民調有一定主觀性，因此編制方式相對客觀的國際指數有著重要的參考價值。我們採用兩項國際常用的排名，分別為由美國卡托研究所（Cato Institute）及加拿大菲沙研究（Fraser Institute）發表的「人類自由指數」（Human Freedom Index），以及由經濟學人智庫（Economist Intelligence Unit）發表的「民主指數」（Democracy Index）。

因為香港是高度發展的地區，一般而言，發達地區的自由指數與民主指數，都高於發展中的地區，是以我們選取香港鄰近的發達國家及地區，包括日本、南韓、新加坡、及台灣作比較，來評價香港表現。我們亦比較內地與香港的自由指數與民主指數，觀察在「一國兩制」之下的香港是否趨向「大陸化」。

(1) 「經濟自由指數」、「個人自由指數」及「民主指數」（表四）

香港的「經濟自由指數」一直位於全球榜首（2014 年得分為 9.03）。多年來香港都被評為全球最自由的經濟體，香港在這個指數的表現並不令人感到驚奇。令人意外的是，香港在「個人自由指數」亦表現突出，得分為 9.08，在全球排 19 位，領先台灣、日本、南韓及新加坡。 個人自由包括了人權、法治、言論自由、結社及集會自由等元素，是普世價值，也是香港的核心價值。香港在個人自由指數的亮麗表現，說明香港能夠在「一國兩制」之下維護其核心價值。

「人類自由指數」：「人類自由指數」綜合了「經濟自由指數」和「個人自由指數」，兩者權重各佔一半。因為香港在經濟自由和個人自由都有極佳表現，是以香港在「人類自由指數」也位居全球榜首。

「民主指數」：「民主指數」衡量全球政體的民主程度，以 10 分為滿分，分為「完全民主」（8-10 分）、「部分民主」（6-7.9 分）、「混合政體」（4-5.9 分）和「專制政體」（0-3.9 分）四類。日本與「亞洲四小龍」，包括香港在內，在 2016 年的「民主指數」均被評為「部分民主」。香港以 6.42 分排第 68 位。香港的排名不如日本、台灣和南韓，卻領先新加坡（第 70 位）和中國內地（第 136 位）。因為香港沒有行政長官普選，香港「民主指數」的表現較差並不令人意外。

表四：香港與周邊國家及地區的國際指數

	人類自由指數 (2014)			民主指數 (2014)	民主指數 (2016)
	經濟自由	個人自由	總分		
香港	9.03 (1)	9.08 (19)	9.06 (1)	6.46 (66)	6.42 (68)
中國內地	6.45 (114)	4.81 (148)	5.63 (141)	3.00 (144)	3.14 (136)
日本	7.42 (41)	8.67 (32)	8.04 (32)	8.08 (20)	7.99 (20)
韓國	7.40 (42)	8.57 (34)	7.98 (35)	8.06 (21)	7.92 (24)
新加坡	8.71 (2)	7.01 (77)	7.86 (40)	6.03 (75)	6.38 (70)
台灣	7.65 (24)	8.71 (31)	8.18 (26)	7.65 (35)	7.79 (33)

註 1：括號內為排名，下同。
註 2：「人類自由指數」的「個人自由」與「經濟自由」兩個子類別共數十個細項，評價全球 159 個國家與地區。
註 3：「民主指數」按五個類別：選舉程序與多樣性、政府運作、政治參與、政治文化和公民自由，評價全球 167 個國家與地區。
註 4：2014 年「人類自由指數」於 2016 年公布，為最新數字。

(2) 「個人自由指數」的構成

「個人自由指數」由七個子項目組成，分別為法治、安全、遷徙自由、宗教自由、結社及集會自由、言論自由和婚姻及同性關係，都是人權和人身自由的重要元素，分數及排名見表五。

表五：香港與周邊國家及地區的個人自由指數

	個人自由指數 (2014)						
	法治	安全	遷徙自由	宗教自由	結社及集會自由	言論自由	婚姻及同性關係
香港	7.8 (14)	9.3 (42)	10.0 (1)	10.0 (1)	9.8 (24)	8.2 (51)	10.0 (1)
中國內地	4.4 (91)	7.3 (116)	3.3 (140)	2.5 (127)	1.7 (132)	4.6 (150)	6.7 (97)
日本	7.5 (19)	9.7 (26)	10.0 (1)	6.3 (92)	8.5 (61)	9.0 (31)	10.0 (1)
韓國	7.7 (16)	9.4 (37)	8.3 (72)	7.5 (63)	8.8 (55)	8.1 (58)	10.0 (1)
新加坡	8.0 (10)	9.4 (39)	6.7 (94)	5.0 (105)	2.7 (129)	5.6 (135)	6.7 (97)
台灣	7.0 (27)	9.4 (40)	10.0 (1)	8.8 (37)	9.4 (36)	8.9 (35)	10.0 (1)

香港在法治與結社及集會自由表現出眾，分別以 7.8 分及 9.8 分在全球排名第 14 位及第 24 位。在法治方面，香港稍遜新加坡，卻領先南韓、日本和台灣。在結社及集會自由方面，香港領先台灣、南韓、日本和新加坡。香港在言論自由的得分不低，但未算突出，以 8.2 分排第 51 位，不及日本和台灣，卻領先南韓和新加坡。在綜合所有七個子元素的「個人自由指數」後，香港獨佔鰲頭。

(3) 香港各指數近年的趨勢（表六）

香港的「經濟自由指數」由 2008 年的 9.17 分下跌至 2014 年 9.03 分，但排名維持世界第一。「個人自由指數」的分數近年有所改善，由 2008 年的 8.87 分上升至 2014 年的 9.08 分，排名由第 26 位上升至第 19 位。「人類自由指數」整體向好，由 2008 年的 9.02 分微升至 2014 年的 9.06 分，仍然領先全球。

過去近十年，香港的民主有一定發展，「民主指數」由 2008 年的 5.85 上升至 2016 年的 6.42 分，排名由第 84 位提升至第 68 位。

內地與香港雖然同屬一國，可是兩種制度下所有有關自由和民主的指數差距都極大，涇渭分明，說明「一國兩制」能夠維護香港的自由民主。此外，香港的「個人自由指數」及「民主指數」近年都有上升，說明香港沒有「大陸化」。

表六：香港近年在國際指數的分數及排名

	人類自由指數			民主指數
	經濟自由	個人自由	總分	
2008	9.17 (1)	8.87 (26)	9.02 (1)	5.85 (84)
2010	8.96 (1)	8.90 (26)	8.93 (1)	5.92 (81)
2011	8.92 (1)	9.14 (18)	9.03 (1)	5.92 (80)
2012	8.98 (1)	9.09 (18)	9.04 (1)	6.42 (63)
2013	8.97 (1)	9.01 (20)	8.99 (1)	6.42 (65)
2014	9.03 (1)	9.08 (19)	9.06 (1)	6.46 (66)
2015	-	-	-	6.50 (67)
2016	-	-	-	6.42 (68)

(4) 國際指數與民調結果比較

國際指數與我們的民調各有特點，雖然大異其趣，但兩者的結果也有相同之處。就相同的特徵而言，第一，在民調中，香港市民對法治及言論自由的評分較高，在國際指數的得分亦然。第二，在民調中，香港市民對民主發展的評分較低，與國際指數的得分亦相乎。

至於不同之處，國際指數對香港的整體評分較高，不過民調中各項題目的平均分卻普遍偏低。由於國際指數統計全球所有政體，當中包含大量發展中國家及地區，而香港已屬發達地區之列，社會經濟發展比其他國家及地區領先一定水平，所以得分會處於較高的區間。另外，因為市民心目中對「一國兩制」有較高標準，所以可能在民調上給予比較嚴格的評分。香港在回歸前已有成熟的法治基礎和人身自由，政制亦逐步民主化，所以市民對基本法承諾的高度自治和在人權及自由方面的保障有更高期望。所以，要評價香港的自由和民主發展，既要看市民的主觀評價，亦要參考相對客觀的國際指數。

IV. 「一國兩制」指數的編制

編制「一國兩制」指數，需要收集大量資料及進行詳細分析，本研究是編制這個指數的第一步。如前所述，香港市民對「一國兩制」的評價及國際研究機構對香港自由民主的評價雖然大異其趣，但兩者都有重要的參考價值，是以我們綜合兩種評價來編制較為全面的「一國兩制」指數。

(1) 從民調評價編制的指數

「一國兩制」概況民調就十個不同項目詢問市民對「一國兩制」的評價，基於這十個項目的評分，我們採用以下三種方式編制指數（結果見表七）：

- 以簡單平均數（十個項目分數的平均）編制指數
- 以「主成分分析」（Principal Component Analysis）編制指數
- 以「因子分析」（Factor Analysis）編制指數

表七：從民調評分編制的「一國兩制」指數（有效樣本：897 人）

	評分 (1-7)	評分 (0-10)
以簡單平均數編制	3.91	4.84
以「主成分分析」編制	3.90	4.83
以「因子分析」編制	3.89	4.82

三種方式編制指數結果十分接近，原因是市民對十個項目的評價十分接近（十個項目的分佈高度相關），是以其主要成分或主要因子與每個項目都十分接近。

以簡單平均數（十個項目分數的平均）編制指數

這是編制指數最常用的方法，優點是簡單及容易明白，缺點是假定所有項目都同等重要（即所有項目的權重相等）。

以「主成分分析」（Principal Component Analysis）編制指數

主成分分析是一種分析和簡化數據的統計技術，是以科學化方式編制指數的標準方法，其方法是通過對數據進行特徵分解，以得出數據的主要成分與它們的權值，優點是揭露數據的內部結構，從而更好解釋數據的變化，缺點是計算十分繁複，外行人亦難以明白。經過繁複計算後，我們發現數據的主要成分與十個項目的每一個項目都十分接近，是以計算的結果與採用簡單平均數的方法沒有大分別。

以「因子分析」（Factor Analysis）編制指數

因子分析是從數據中提取公性因子的統計方法，技術與主成分分析類似，其優點是可以在多項變量中找出隱藏及具有代表性的因子，將相同本質的變量歸入一個因子，從而減少變量的數目，缺點是計算十分繁複，外行人亦難以明白。經過繁複計算後，我們發現數據的主要因子與十個項目的每一個項目都十分接近，是以計算的結果與採用簡單平均數的方法沒有大分別。

因為三種方式編制指數結果十分接近，我們選取最簡單常用的方法，即以簡單平均數（十個項目分數的平均）編制「一國兩制」指數。

(2) 從國際研究機構對香港的評價編制的香港「自由民主指數」

此指數有三個構成部分：(i)「經濟自由指數」，(ii)「個人自由指數」，及(iii)「民主指數」，三個部分的權重相等。因為 2017 年的國際評分尚未發表，我們只能採用 2014 年的指數。以此方式編成的香港「自由民主指數」評分為 8.19（見表八）。

表八：香港的「自由民主」指數

子項目得分（權重相等）			平均分
經濟自由	個人自由	民主指數	
9.03 (2014)	9.08 (2014)	6.46 (2014)	8.19

(3) 綜合市民評價及國際機構評價的「一國兩制」指數

「自由民主指數」來自 2014 年的資料，因為國際機構籌集資料的時差，我們沒有 2017 年的資料。 不過從表六可以看到，從 2008 年到 2014 年，國際智庫對香港的評分轉變不大。在沒有最近期資料的情況下，我們只可以用 2014 年的評分代表 2017 年的評分。

「一國兩制指數」有兩個組成部分：(i)從民調評價編制的指數（採用簡單平均法）及(ii)從國際機構評價編制的香港「自由民主指數」，兩部分的權重相等。按此方式編制的「一國兩制指數」的評分為 6.52（見表九）。

表九：「一國兩制」指數

子項目得分（權重相等）		平均分
民調得分	「自由民主」指數得分	
4.84	8.19	6.52

本研究為編制「一國兩制指數」的初步嘗試。我們將進一步完善資料蒐集及編制指數的方法，每半年進行一次民調來編制「一國兩制指數」供社會及決策者參考。

附錄

民主思路

市民對香港落實「一國兩制」概況評價調查
【2017 年第一次調查】

二零一七年五月二十三日至六月三日

此調查由民主思路委託香港中文大學香港亞太研究所電話調查研究室進行

(版權屬民主思路，任何節錄或複印須經民主思路授權)

調查概況及抽樣方法

- 調查日期： 2017 年 5 月 23 日至 6 月 3 日（晚上 6 時 15 分至 10 時 15 分）。
- 執行機構： 香港中文大學香港亞太研究所電話調查研究室。
- 調查對象： 18 歲或以上、操粵語或普通話、家中裝有固網電話的香港居民。
- 調查方法：以電腦輔助電話訪問系統（Computer-Assisted Telephone Interviewing, CATI）進行資料蒐集工作，以隨機抽樣方式訪問了 1,002 名 18 歲以操粵語或普通話的市民（在 95%置信水平下，抽樣誤差為 ± 3.1%），回應率為 36.8%，符合科學性的調查標準。
- 數據加權：為了調查數據更能反映香港人口分佈的真實情況，數據在進行分析時依香港政府統計處公布的 2016 年年中 18 歲或以上性別及年齡分佈（扣除外籍家庭傭工 FDHs）作加權 （weighting）處理。此外，由於經加權數據或會出現四捨五入，統計表內個別項目數字相加後可能與總數略有出入。

調查結果 (頻數及百分比分佈)

【註：以下所有數據均經加權處理】

「我哋想了解市民對『一國兩制』喺香港實踐嘅情況，如果1分代表『非常唔同意』，至7分代表『非常同意』，你有幾同意以下香港喺回歸後嘅情況呢？」【Q1至Q7的次序會隨機顯示】

Q1 **「回歸之後，香港實行到高度自治，自行處理特區　嘅行政事務。你有幾同意呢？1 至 7 分，你會俾幾多分呢？」**

		頻數	百分比	有效百分比	累積百分比
1.	1分（非常唔同意）	83	8.3	8.3	8.3
2.	2分	116	11.6	11.6	19.9
3.	3分	192	19.2	19.2	39.1
4.	4分	220	22.0	22.0	61.0
5.	5分	200	19.9	19.9	81.0
6.	6分	97	9.7	9.7	90.6
7.	7分（非常同意）	82	8.2	8.2	98.8
88.	唔知道／好難講	12	1.2	1.2	100.0
	總計	1002	100.0	100.0	

有效樣本　1002　　缺值樣本　0　　平均分 (mean)：3.97；標準差 (S.D.)：1.661

註：計算平均分時，「88. 唔知道／好難講」的樣本不包括在內，下同。

Q2 **「回歸之後，香港繼續保持到獨立嘅司法權。你有幾同意呢？1 至 7 分，你會俾幾多分呢？」**

		頻數	百分比	有效百分比	累積百分比
1.	1分（非常唔同意）	62	6.2	6.2	6.2
2.	2分	58	5.8	5.8	12.0
3.	3分	155	15.4	15.4	27.4
4.	4分	214	21.3	21.3	48.7
5.	5分	217	21.7	21.7	70.4
6.	6分	166	16.5	16.5	86.9
7.	7分（非常同意）	112	11.2	11.2	98.1
88.	唔知道／好難講	19	1.9	1.9	100.0
	總計	1002	100.0	100.0	

有效樣本　1002　　缺值樣本　0　　平均分 (mean)：4.44；標準差 (S.D.)：1.642

Q3 **「回歸之後，香港繼續保持到獨立嘅立法權。你有幾同意呢？1 至 7 分，你會俾幾多分呢？」**

		頻數	百分比	有效百分比	累積百分比
1.	1分（非常唔同意）	70	7.0	7.0	7.0
2.	2分	79	7.9	7.9	14.9
3.	3分	145	14.5	14.5	29.4
4.	4分	222	22.2	22.2	51.6
5.	5分	191	19.1	19.1	70.6
6.	6分	168	16.8	16.8	87.4
7.	7分（非常同意）	98	9.8	9.8	97.2
88.	唔知道／好難講	28	2.8	2.8	100.0
	總計	1002	100.0	100.0	

有效樣本 1002　　缺值樣本 0　　平均分 (mean)：4.32；標準差 (S.D.)：1.678

Q4 **「回歸之後，特區內部事務並無受到中央各部門同　地其他省市嘅干預。你有幾同意呢？1 至 7 分，你會俾幾多分呢？」**

		頻數	百分比	有效百分比	累積百分比
1.	1分（非常唔同意）	167	16.6	16.6	16.6
2.	2分	122	12.2	12.2	28.8
3.	3分	186	18.5	18.5	47.3
4.	4分	157	15.7	15.7	63.0
5.	5分	163	16.3	16.3	79.3
6.	6分	125	12.5	12.5	91.8
7.	7分（非常同意）	56	5.6	5.6	97.5
88.	唔知道／好難講	25	2.5	2.5	100.0
	總計	1002	100.0	100.0	

有效樣本 1002　　缺值樣本 0　　平均分 (mean)：3.64；標準差 (S.D.)：1.817

Q5 **「回歸之後，香港人原有嘅生活方式並無受到　地嘅影響。你有幾同意呢？**1 **至** 7 **分，你會俾幾多分呢？」**

		頻數	百分比	有效百分比	累積百分比
1.	1分（非常唔同意）	111	11.1	11.1	11.1
2.	2分	111	11.0	11.0	22.1
3.	3分	142	14.2	14.2	36.3
4.	4分	145	14.5	14.5	50.8
5.	5分	187	18.7	18.7	69.5
6.	6分	199	19.9	19.9	89.3
7.	7分（非常同意）	92	9.2	9.2	98.5
88.	唔知道／好難講	15	1.5	1.5	100.0
	總計	1002	100.0	100.0	

有效樣本　1002　　缺值樣本　0　　平均分 (mean)：4.17；標準差 (S.D.)：1.848

Q6 **「回歸之後，香港繼續享有言論自由。你有幾同意呢？**1 **至** 7 **分，你會俾幾多分呢？」**

		頻數	百分比	有效百分比	累積百分比
1.	1分（非常唔同意）	53	5.3	5.3	5.3
2.	2分	57	5.7	5.7	11.1
3.	3分	118	11.7	11.7	22.8
4.	4分	147	14.6	14.6	37.4
5.	5分	219	21.8	21.8	59.3
6.	6分	227	22.7	22.7	81.9
7.	7分（非常同意）	178	17.8	17.8	99.7
88.	唔知道／好難講	3	0.3	0.3	100.0
	總計	1002	100.0	100.0	

有效樣本　1002　　缺值樣本　0　　平均分 (mean)：4.82；標準差 (S.D.)：1.703

Q7「**回歸之後，香港嘅民主政制發展，正係按照基本法嘅規定，循序漸進地落實。你有幾同意呢？**1 **至** 7 **分，你會俾幾多分呢？**」

		頻數	百分比	有效百分比	累積百分比
1.	1分（非常唔同意）	131	13.0	13.0	13.0
2.	2分	135	13.5	13.5	26.5
3.	3分	204	20.4	20.4	46.8
4.	4分	163	16.3	16.3	63.1
5.	5分	151	15.1	15.1	78.1
6.	6分	98	9.8	9.8	87.9
7.	7分（非常同意）	68	6.8	6.8	94.7
88.	唔知道／好難講	53	5.3	5.3	100.0
	總計	1002	100.0	100.0	

有效樣本　1002　　缺值樣本　0　　平均分 (mean)：3.67；標準差 (S.D.)：1.770

Q8「**你認為有無須要喺下屆政府任期內就基本法** 23 **條立法進行諮詢呢？如果** 1 **分代表『非常無須要』，至** 7 **分代表『非常有須要』，**1 **至** 7 **分，你會俾幾多分呢？**」

		頻數	百分比	有效百分比	累積百分比
1.	1分（非常無須要）	161	16.1	16.1	16.1
2.	2分	130	13.0	13.0	29.1
3.	3分	165	16.5	16.5	45.5
4.	4分	131	13.1	13.1	58.6
5.	5分	107	10.7	10.7	69.3
6.	6分	93	9.3	9.3	78.6
7.	7分（非常須要）	155	15.5	15.5	94.1
88.	唔知道／好難講	59	5.9	5.9	100.0
	總計	1002	100.0	100.0	

有效樣本　1002　　缺值樣本　0　　平均分 (mean)：3.84；標準差 (S.D.)：2.058

Q9「**香港回歸已經二十年，整體嚟講，你認為落實『港人治港、高度自治』有幾成功呢？如果 1 分代表『非常唔成功』，至 7 分代表『非常成功』，1 至 7 分，你會俾幾多分呢？**」

		頻數	百分比	有效百分比	累積百分比
1.	1分（非常唔成功）	118	11.8	11.8	11.8
2.	2分	123	12.3	12.3	24.1
3.	3分	187	18.6	18.7	42.8
4.	4分	231	23.1	23.1	65.9
5.	5分	178	17.7	17.7	83.6
6.	6分	97	9.7	9.7	93.4
7.	7分（非常成功）	54	5.4	5.4	98.8
88.	唔知道／好難講	12	1.2	1.2	100.0
99.	拒絕回答	1	0.1	缺值	
	總計	1002	100.0	100.0	

有效樣本　1001　　缺值樣本　1　　平均分 (mean)：3.74；標準差 (S.D.)：1.663

Q10「**你有幾大信心香港喺未來（即 2047 年前）能全面落實『一國兩制』呢？如果 1 分代表『非常冇信心』，至 7 分代表『非常有信心』，1 至 7 分，你會俾幾多分呢？**」

		頻數	百分比	有效百分比	累積百分比
1.	1分（非常冇信心）	146	14.6	14.6	14.6
2.	2分	136	13.6	13.6	28.2
3.	3分	177	17.7	17.7	45.9
4.	4分	196	19.5	19.6	65.5
5.	5分	146	14.5	14.6	80.0
6.	6分	92	9.2	9.2	89.2
7.	7分（非常有信心）	77	7.7	7.7	96.9
88.	唔知道／好難講	31	3.1	3.1	100.0
99.	拒絕回答	2	0.2	缺值	
	總計	1002	100.0	100.0	

有效樣本　1000　　缺值樣本　2　　平均分 (mean)：3.66；標準差 (S.D.)：1.798

Q11「**對於當內地同香港出現嘅矛盾時，兩地可透過對話協商得以解決，你有幾大信心呢？如果 1 分代表『非常冇信心』，至 7 分代表『非常有信心』，1 至 7 分，你會俾幾多分？**」

		頻數	百分比	有效百分比	累積百分比
1.	1分（非常冇信心）	141	14.1	14.1	14.1
2.	2分	174	17.3	17.3	31.4
3.	3分	238	23.7	23.7	55.2
4.	4分	157	15.7	15.7	70.9
5.	5分	124	12.4	12.4	83.3
6.	6分	78	7.8	7.8	91.1
7.	7分（非常有信心）	57	5.7	5.7	96.8
88.	唔知道／好難講	32	3.2	3.2	100.0
99.	拒絕回答	1	0.1	缺值	
	總計	1002	100.0	100.0	

有效樣本　1001　　缺值樣本　1　　平均分 (mean)：3.43；標準差 (S.D.)：1.711

Q12「**如果 1 分代表『非常唔認識』，至 7 分代表『非常有認識』，你覺得自己對《香港特區基本法》有幾認識呢？1 至 7 分，你會俾幾多分呢？**」

		頻數	百分比	有效百分比	累積百分比
1.	1分（非常唔認識）	78	7.7	7.8	7.8
2.	2分	124	12.3	12.4	20.1
3.	3分	275	27.4	27.5	47.6
4.	4分	230	23.0	23.0	70.6
5.	5分	187	18.7	18.7	89.3
6.	6分	74	7.4	7.4	96.7
7.	7分（非常有認識）	30	3.0	3.0	99.6
88.	唔知道／好難講	4	0.4	0.4	100.0
99.	拒絕回答	1	0.1	缺值	
	總計	1002	100.0	100.0	

有效樣本　1001　　缺值樣本　1　　平均分 (mean)：3.67；標準差 (S.D.)：1.454

Q13「**如果 1 分代表『非常唔認同』，7 分代表『非常認同』，對於『我係香港人』呢個身份，你有幾認同呢？**1 **至** 7 **分，你會俾幾多分呢？**」

		頻數	百分比	有效百分比	累積百分比
1.	1分（非常唔認同）	21	2.1	2.1	2.1
2.	2分	10	1.0	1.0	3.1
3.	3分	38	3.8	3.8	6.9
4.	4分	90	9.0	9.0	15.9
5.	5分	235	23.4	23.5	39.4
6.	6分	258	25.8	25.8	65.2
7.	7分（非常認同）	330	33.0	33.1	98.3
88.	唔知道／好難講	17	1.7	1.7	100.0
99.	拒絕回答	3	0.3	缺值	
	總計	1002	100.0	100.0	

有效樣本　999　　缺值樣本　3　　平均分 (mean)：5.65；標準差 (S.D.)：1.369

Q14「**如果 1 分代表『非常唔認同』，7 分代表『非常認同』，對於『我係中國人』呢個身份，你有幾認同呢？**1 **至** 7 **分，你會俾幾多分呢？**」

		頻數	百分比	有效百分比	累積百分比
1.	1分（非常唔認同）	59	5.9	5.9	5.9
2.	2分	52	5.2	5.3	11.2
3.	3分	102	10.2	10.3	21.4
4.	4分	139	13.9	13.9	35.4
5.	5分	208	20.7	20.8	56.2
6.	6分	143	14.3	14.3	70.6
7.	7分（非常認同）	285	28.5	28.6	99.1
88.	唔知道／好難講	9	0.9	0.9	100.0
99.	拒絕回答	4	0.4	缺值	
	總計	1002	100.0	100.0	

有效樣本　997　　缺值樣本　4　　平均分 (mean)：4.98；標準差 (S.D.)：1.814

Q15「**隨住越嚟越多內地人嚟香港，你有幾擔心香港會失去自己嘅核心價值呢？如果 1 分代表『非常唔擔心』，7 分代表『非常擔心』，1 至 7 分，你會俾幾多分？**」

		頻數	百分比	有效百分比	累積百分比
1.	1分（非常唔擔心）	104	10.4	10.4	10.4
2.	2分	78	7.8	7.8	18.2
3.	3分	120	12.0	12.0	30.2
4.	4分	154	15.4	15.4	45.6
5.	5分	181	18.0	18.0	63.6
6.	6分	156	15.6	15.6	79.3
7.	7分（非常擔心）	189	18.8	18.9	98.1
88.	唔知道／好難講	19	1.9	1.9	100.0
99.	拒絕回答	1	0.1	缺值	
	總計	1002	100.0	100.0	

有效樣本　1001　　缺值樣本　1　　平均分 (mean)：4.48；標準差 (S.D.)：1.929

Q16「**回歸以來，喺實踐『一國兩制』上香港同內地出現唔少矛盾，整體嚟講，你認為邊一方嘅責任大啲呢？係完全係內地、大部分係內地、一半半、大部分係香港，定係完全係香港呢？**」

		頻數	百分比	有效百分比	累積百分比
1.	完全係內地	33	3.3	3.3	3.3
2.	大部分係內地	209	20.9	20.9	24.1
3.	一半半	545	54.4	54.5	78.6
4.	大部分係香港	113	11.3	11.3	89.9
5.	完全係香港	41	4.1	4.1	94.0
8.	唔知道／好難講	60	6.0	6.0	100.0
9.	拒絕回答	1	0.1	缺值	
	總計	1002	100.0	100.0	

有效樣本　1001　　缺值樣本　1

Q17「**你未來五年有無離開香港移民海外嘅打算呢？**」

		頻數	百分比	有效百分比	累積百分比
1.	有打算【續問Q18】	136	13.5	13.6	13.6
2.	無打算【跳問Q19】	850	84.8	85.3	99.0
8.	唔知道／好難講【跳問Q19】	10	1.0	1.0	100.0
9.	拒絕回答【跳問Q19】	4	0.4	缺值	
0.	不適用（已移民）【跳問Q19】	2	0.2	缺值	
	總計	1002	100.0	100.0	

有效樣本　996　　缺值樣本　6

Q18「**如有打算移民海外，咁有幾大程度係因為對『一國兩制』冇信心呢？如果 1 分代表『絕對無關』，7 分代表『絕對有關』，1 至 7 分，你會俾幾多分？**」
【此題只問有移民海外打算的受訪者】

		頻數	百分比	有效百分比	累積百分比
1.	1分（絕對無關）	14	1.4	10.4	10.4
2.	2分	14	1.4	10.1	20.5
3.	3分	7	0.7	5.1	25.7
4.	4分	14	1.4	10.0	35.7
5.	5分	22	2.2	16.1	51.8
6.	6分	13	1.3	9.9	61.8
7.	7分（絕對有關）	52	5.2	38.2	100.0
0.	不適用	866	86.5	缺值	
	總計	1002	100.0	100.0	

有效樣本　136　　缺值樣本　866　　平均分 (mean)：4.94；標準差 (S.D.)：2.131

Q19「**講到你嘅政治傾向時，你覺得自己傾向以下邊個陣營呢？**」
【讀出 1-6】

		頻數	百分比	有效百分比	累積百分比
1.	建制派	100	10.0	10.1	10.1
2.	民主派	210	21.0	21.1	31.1
3.	本土派	35	3.5	3.5	34.6
4.	自決派	27	2.7	2.8	37.4
5.	中間派	157	15.7	15.7	53.1
6.	無任何政治傾向	426	42.5	42.6	95.7
11.	其他：非建制派	8	0.8	0.8	96.5
12.	其他：自決本土派	2	0.2	0.2	96.7
88.	唔知道／好難講	33	3.3	3.3	100.0
99.	拒絕回答	4	0.4	缺值	
	總計	1002	100.0	100.0	

有效樣本　998　　缺值樣本　4

GENDER **受訪者性別**

	頻數	百分比	有效百分比	累積百分比
1. 男	475	47.5	47.5	47.5
2. 女	526	52.5	52.5	100.0
總計	1002	100.0	100.0	

有效樣本 1002 缺值樣本 0

AGE **「你屬於以下邊個年齡組別呢？」**
【讀出 1-6】

	頻數	百分比	有效百分比	累積百分比
1. 18歲至29歲	176	17.6	17.6	17.6
2. 30歲至39歲	165	16.4	16.4	34.0
3. 40歲至49歲	177	17.7	17.7	51.7
4. 50歲至59歲	208	20.7	20.7	72.4
5. 60歲至69歲	148	14.8	14.8	87.2
6. 70歲或以上	128	12.8	12.8	100.0
總計	1002	100.0	100.0	

有效樣本 1002 缺值樣本 0

EDU **「您嘅教育程度去到邊呢？」**

	頻數	百分比	有效百分比	累積百分比
1. 小學或以下	133	13.3	13.4	13.4
2. 初中（中一至中三）	119	11.8	11.9	25.3
3. 高中（中四至中七／預科）	296	29.6	29.7	55.1
4. 專上非學位（包括文憑／副學士／IVE等）	118	11.7	11.8	66.8
5. 大學學位	273	27.2	27.4	94.2
6. 研究院（包括碩士／博士等）	57	5.7	5.8	100.0
9. 拒絕回答	6	0.6	缺值	
總計	1002	100.0	100.0	

有效樣本 996 缺值樣本 6

BIRTH 「**您喺邊度出世呢？喺香港、中國內地，定係其他地方呢？**」

	頻數	百分比	有效百分比	累積百分比
1. 香港	665	66.4	66.8	66.8
2. 中國內地	305	30.5	30.7	97.5
3. 其他地方（註明）	25	2.5	2.5	100.0
9. 拒絕回答	6	0.6	缺值	
總計	1002	100.0	100.0	

有效樣本 996 缺值樣本 6

BIRTH_OTH 「**您喺邊度出世呢？喺香港、中國內地，定係其他地方呢？**」
【其他答案】

	頻數	百分比	有效百分比	累積百分比
11. 其他：澳門	4	0.3	13.9	13.9
12. 其他：台灣	2	0.2	7.5	21.3
21. 其他：印尼	9	0.9	34.4	55.7
22. 其他：越南	3	0.3	11.9	67.6
23. 其他：新加坡	1	0.1	4.2	71.8
24. 其他：馬來西亞	3	0.3	11.4	83.2
31. 其他：加拿大	1	0.1	4.8	88.0
32. 其他：美國	1	0.1	3.6	91.6
99. 其他：拒絕透露	2	0.2	8.4	100.0
0. 不適用	977	97.5	缺值	
總計	1002	100.0	100.0	

有效樣本 25 缺值樣本 977

WORK 「**你目前係唔係在職人士呢？**」

	頻數	百分比	有效百分比	累積百分比
1. 係【續問EMPLOY】	581	58.0	58.4	58.4
2. 唔係【跳問NONWORK】	414	41.3	41.6	100.0
9. 拒絕回答【跳問 HOUSE】	7	0.7	缺值	
總計	1002	100.0	100.0	

有效樣本 995 缺值樣本 7

EMPLOY「**咁你係僱員、僱主，定係自僱人士呢？**」【此題只問在職受訪者】

		頻數	百分比	有效百分比	累積百分比
1.	僱員／受僱	471	47.0	81.4	81.4
2.	僱主	39	3.9	6.8	88.2
3.	自僱人士	68	6.8	11.8	100.0
9.	拒絕回答	3	0.3	缺值	
0.	不適用	421	42.0	缺值	
	總計	1002	100.0	100.0	

有效樣本　578　　缺值樣本　424

NONWORK「**咁你係主理家務、退休、待業，定係學生呢？**」
【此題只問非在職受訪者】

		頻數	百分比	有效百分比	累積百分比
1.	主理家務	123	12.2	29.7	29.7
2.	退休	191	19.0	46.1	75.8
3.	待業／正找工作／失業	30	2.9	7.1	82.9
4.	學生	70	6.9	16.8	99.7
5.	其他	1	0.1	0.3	100.0
9.	拒絕回答	1	0.1	缺值	
0.	不適用	588	58.7	缺值	
	總計	1002	100.0	100.0	

有效樣本　413　　缺值樣本　589

HOUSE「**你依家住緊嘅單位係買嘅定係租嘅呢？係公營嘅、定係私人房屋呢？**」

		頻數	百分比	有效百分比	累積百分比
1.	租住公營房屋	258	25.8	26.2	26.2
2.	租住私人房屋	127	12.6	12.9	39.1
3.	自置公營房屋	140	14.0	14.2	53.3
4.	自置私人房屋	458	45.7	46.5	99.8
5.	其他（例如員工宿舍）	2	0.2	0.2	100.0
9.	拒絕回答	17	1.7	缺值	
	總計	1002	100.0	100.0	

有效樣本　985　　缺值樣本　17

補充資料：有關調查數據加權的說明

為了調查數據更能反映香港人口分佈的真實情況，資料進行分析時都配以加權（weighting）處理。加權因子主要按香港政府統計處公布的2016年年中18歲或以上性別及年齡分佈（扣除外籍家庭傭工FDHs）為基礎，將調查中所得的有關分佈與人口統計的分佈作比例性調整，以便使調查的性別及年齡分佈接近2016年年中（扣除外籍家庭傭工）人口的分佈。有關資料表列如下：

年齡組	2016年年中人口分佈（扣除外籍家傭）（%）		電話調查樣本人口分佈（%）		加權因子	
	男 (A)	女 (B)	男 (C)	女 (D)	男 (A÷C)	女 (B÷D)
18-29歲	8.79	8.77	7.19	9.28	1.22253129	0.94504310
30-39歲	7.67	8.77	5.49	7.78	1.39708561	1.12724936
40-49歲	7.90	9.77	8.78	8.98	0.89977221	1.08797327
50-59歲	9.98	10.74	10.98	11.28	0.90892532	0.95212766
60-69歲	7.34	7.47	8.68	9.28	0.84562212	0.80495690
70歲或以上	5.78	7.02	5.59	6.69	1.03398927	1.04932735